

ПРОТОКОЛ

заседания апелляционной комиссии муниципального этапа всероссийской олимпиады школьников в Городском округе «город Ирбит» Свердловской области от 14.12.2021

ПОВЕСТКА:

О рассмотрении апелляции участника муниципального этапа олимпиады по математике Сапегина Александра Алексеевича:

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Колпашникова Елена Александровна, председатель апелляционной комиссии, Шевченко Тамара Николаевна, ответственный секретарь апелляционной комиссии, Жильникова Марина Викторовна, ответственный секретарь муниципального этапа всероссийской олимпиады школьников, приглашенные члены жюри муниципального этапа всероссийской олимпиады школьников по математике:

Лимонова Ольга Анатольевна, председатель жюри, Долгополова Ирина Анатольевна, член жюри, Едунова Анна Владимировна, член жюри, Зырянова Галина Григорьевна, член жюри, Крутикова Лариса Анатольевна, член жюри, Слонова Светлана Васильевна, член жюри, Фаррахова Альбина Анатольевна, член жюри.

ВЫСЛУШАЛИ:

Жильникову М.В. о поступившей апелляции участника муниципального этапа олимпиады по математике Сапегина Александра Алексеевича, учащегося 11 класса МАОУ «Школа № 10»;

Лимонову О.А. об итогах дополнительного рассмотрения членами жюри олимпиадной работы Сапегина А.А.:

- выполнение задания 1 соответствует критерию «среди всех возможных вариантов доказаны только два», оценено в 2 балла, оснований для изменения баллов нет;
- при выполнении задания 2 взяты только две тройки чисел, не рассмотрены все возможные тройки, в пункте а) доказательство не полное, а в пункте б) нет примера. Выполнение задания соответствует критерию «ответы верные, но не обоснованные или обоснованные неверно», оценено в 0 баллов, оснований для изменения баллов нет;
- выполнение задания 3 соответствует критерию «верные ответы с указанием положений точек, при которых они достигаются», оценено в 7 баллов, оснований для изменения баллов нет;
- при выполнении задания 4 не обосновано, что $n=1$, что возможно при условии $x=0$, $y=0$. В работе рассмотрен только вариант $x=1$, $y=1$. При этом условия доказано, что функции линейные. Соответствует критерию «выкладки и рассуждения, в которых не видно идей доказательства», оценено в 0 баллов, оснований для изменения баллов нет;

- при выполнении задания 5 построение отсутствует, не указано, какой угол принят за α . Решение не соответствует ни одному из приведенных в качестве рекомендаций при проверке критериев, жюри оценивает решение в 2 балла, так как в задаче имеется серьезное продвижение, однако для решения необходимы дополнительные идеи, не указанные в решении. Оснований для изменения баллов нет;

- выполнение задания 6 соответствует критерию «неверный ответ», оценено в 0 баллов, оснований для изменения баллов нет.

РЕШИЛИ:

- принять к сведению итоги дополнительного рассмотрения членами жюри олимпиадной работы Сапегина А.А.,

- оставить без изменений баллы, выставленные за выполнение заданий 1,3,4,5,6,

- изменить баллы за выполнение задания 2, руководствуясь общими положениями при выставлении баллов, указанными составителями пакета заданий. Считать, что все идеи, необходимые для решения задачи 2 найдены: показана невозможность выполнения пункта а) для упорядоченных чисел на минимальной тройке. В пунктах а) и б) получен верный ответ, однако приведенное решение имеет недостатки: не очевидным образом доказана невозможность выполнения пункта а), что соответствует 4 или 5 баллам за выполнение задания. Изменить баллы за выполнение задания 2 с 0 до 4 баллов;

- удовлетворить апелляцию с повышением количества баллов, считать суммарным баллом за выполнение заданий работы 15 баллов;


- информировать апеллянта о результатах рассмотрения апелляции;

- протокол заседания апелляционной комиссии разместить на сайте Управления образованием в разделе «Всероссийская олимпиада школьников».

Председатель апелляционной комиссии:  Колпашникова Е.А.

Ответственный секретарь апелляционной комиссии:  Шевченко Т.Н.

Ответственный секретарь муниципального этапа
всероссийской олимпиады школьников:

 Жильникова М.В.